

Projekt

z dnia 24 stycznia 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XII/81/2025
RADY GMINY KUTNO**

z dnia 29 stycznia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Kutno

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572). Rada Gminy Kutno uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi P. na działania Wójta Gminy Kutno (data wpływu skargi do Urzędu Gminy Kutno: 05.12.2024 r.) uznaje się ją za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Kutno do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi, przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr XII/81/2025

Rady Gminy Kutno

z dnia 29 stycznia 2025 r.

W dniu 5 grudnia 2024 r. do Urzędu Gminy Kutno wpłynęła skarga złożona przez p. , a przekazana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi na działalność Wójta Gminy Kutno w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na wystąpienie dotyczące zanieczyszczenia środowiska (utylicacja nieczystości) przez mieszkankę gminy Kutno.

W toku postępowania wyjaśniającego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 11 grudnia 2024 roku wystąpiła do Wójta Gminy Kutno o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Wójt Gminy Kutno w piśmie z dnia 30.12.2024 r. wyjaśniał, że w dniu 17.10.2024 r. do Urzędu Gminy Kutno wpłynęło mailowo pismo Pana . z wnioskiem o udzielenie informacji na temat aktualnego sposobu załatwienia zgłaszanej anonimowo sprawy wylewania nieczystości przez w miejscowości w gminie Kutno. Pismem z dnia 22.10.2024 r. został poinformowany, że w związku z otrzymanym anonimowym zgłoszeniem przeprowadzone zostało w urzędzie postępowanie wyjaśniające. W trakcie postępowania przeprowadzono oględziny na posesji , gmina Kutno oraz uzyskano od dokumenty potwierdzające wywóz nieczystości płynnych z w/w nieruchomości. Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie opróżniania zbiornika bezodpływowego na nieczystości płynne. Pismem z dnia 07.11.2024 r. poinformowany również został, że zbiornik na nieczystości ciekłe stanowi urządzenie budowlane w rozumieniu art. 3 pkt. 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane a kontrolę takiego urządzenia pod kątem stanu technicznego czy wymaganych atestów dokonuje Powiatowy Inspektor Nadzoru budowlanego, posiadający odpowiednie uprawnienia budowlane. Skarżący podnosi, iż „Aktualnie Urząd Gminy Kutno ponownie nie odpowiedział na zadawane pytanie odnośnie zakresu czynności urzędowych, pomimo, że zakres czynności i działań urzędu powinny zostać przedstawione dla wiadomości zgłaszającego, aby ten mógł skutecznie podjąć odwołanie od określonej decyzji urzędu. Wskazywałem zakres działań jakie powinny zostać przeprowadzone”. Skarga w istocie dotyczy więc braku odpowiedzi na zadawane pytania odnośnie zakresu czynności urzędowych i nie wykonania wskazanego przez Skarżącego zakresu działań. Po pierwsze należy wyjaśnić, iż organ administracyjny nie jest związany zakresem czynności i działań wskazanych przez Skarżącego. Organ administracyjny powinien rozpatrzyć skargę/donos według przyjętego przez organ zakresu czynności, który nie musi być tożsamy ze wskazanym przez Skarżącego.

Jak przedstawiono powyżej Wójt Gminy Kutno przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w tym oględziny w terenie. Powyższe nie potwierdziły zgłaszanych zarzutów. Wyjaśnić przy tym należy, iż zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wójt jest zobowiązany przeprowadzać kontrolę posiadanych umów oraz dowodów uiszczenia opłat za wykonane usługi wywozu nieczystości ciekłych, co najmniej raz na dwa lata. Uznać zatem należy, iż obowiązek archiwizowania dokumentów potwierdzających wywóz nieczystości płynnych przez mieszkańców wynosi dwa lata. Przeprowadzona kontrola ustaliła, iż właścicielka nieruchomości obowiązek ten zrealizowała. Zakwestionować należy zarzut Skarżącego, iż ”zakres czynności i działań urzędu powinny być przedstawione do wiadomości zgłaszającego, aby ten mógł skutecznie podjąć odwołanie od określonej decyzji urzędu”. Wskazać należy, iż Skarżący wnosząc skargę/donos nie stał się stroną postępowania administracyjnego i nie przysługiwało mu prawo odwołania od decyzji.

Reasumując, Skarżący otrzymał odpowiedź na złożoną przez niego skargę/donos, zaś to, iż odpowiedź ta nie wyczerpywała zakresu działań jakich Skarżący żądał od Wójta nie może być traktowane jako bezczynność ze strony organu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2024 roku i 24 stycznia 2025 roku , po wnikliwym zapoznaniu się ze stanem faktycznym wyraziła stanowisko, że działania Wójta Gminy Kutno były prawidłowe.

Rada Gminy w oparciu o stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Jednocześnie poucza się Skarżącą, o treści art. 239 § 1 Kpa, zgodnie z którym: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę,

a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.